

1981 பிப்ரவரி 7]

3. ஒழுங்குப் பிரச்சினைகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக்கொள்ளாது அதே பொருள் குறித்து அமைச்சரை அறிக்கை அளிக்க அனுமதிப்பது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் அவைக்கு ஓர் அறிக்கையை அளிப்பார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நேற்று காலை 10 மணி அளவில் பல்லவன் போக்கு வரத்துக் கழக மேலாளர் புரசைவாக்கம் பகுதியில், சட்டக் கல்லூரி விடுதி..... (குறுக்கீடுகள்) Nobody can prevent me.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நாடாளுமன்றத்திலும், சட்டமன்றத்திலும் இந்தமாதிரி அறிக்கைகள் அளிப்பது அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. (கூச்சல், குழப்பம்) அந்த அறிக்கையிலே உள்ள விளக்கத்தைக் கேட்டுவிட்டு, அதற்குப் பிறகு பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் கேளுங்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்நான் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் அமைச்சர் அறிக்கை சொடுத்தால், ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு அர்த்தம் இல்லாமல் போய்விடும். அது இன்ஃப்ரக்ச்சவஸ் ஆகிவிடும் (கூச்சல், குழப்பம்).

திரு. துரைமுருகன் : அப்படி அரசுக்கு அந்த உணர்வு இருந்திருக்குமானால், காலையிலே இங்கே ஒரு அறிக்கை வைக்கப் போகிறேன் என்று சொல்லியிருக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் ஒரு விளக்கத்தைச் சொல்லிவிடுகிறேன்.

“A Member rose on a point of order and stated that while notice of adjournment motions on a particular matter had been given if a Minister was allowed to make a statement under Rule 82 on the same subject and the adjournment motion was rejected, it virtually prevented a discussion on the matter covered by the adjournment motion, inasmuch as no discussion was permissible on a statement made under Rule 82. He wanted to know whether this was in order.

[1981 பிப்ரவரி 7]

The chair observed that it was for the Chair to allow or reject a motion. Inasmuch as a statement on the matter raised in the adjournment motion had been given by the Minister, he refused consent to the adjournment motion."

This is the ruling which was given already. இது ஏற்கனவே அவையிலே அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த மாதிரி நடைமுறை வந்திருக்கிறது.

திரு. என். சங்கரம்மா : தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்கு ஏற்பட்ட நடைமுறை அதற்கு வித்தியாசமானது. காலையிலே, நீங்கள்தான் இந்த அவையிலே கேட்டீர்கள். இரண்டு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் வந்திருக்கின்றன. அதிலே, எதை இன்றைக்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம், எதை அடுத்தாற்போல் எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று கேட்டீர்கள். மாண்புமிகு முன்னவர் அவர்கள் ஒரு கருத்தை முன் மொழிந்தார். ஏற்கனவே இந்தக் குடும்பகோணம் சம்பவம் பற்றிய தீர்மானம் முதலிலே வந்திருப்பதால், அதை இன்றைக்கு எடுத்துக் கொண்டு, அடுத்தாற் போல், சட்டமன்றம் கூடும் தேதியிலே, மாணவர் சம்பந்தமான இந்தப் பிரச்சனையை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று அவரும் கூறி, அதன் அடிப்படையிலே நீங்கள் எடுத்துக் கொண்டீர்கள். ஆகவே, ஏற்கனவே, நீங்கள் நாளை மறுநாள் மாணவர் சம்பந்தமான ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று சபை முன்னாலே அறிவித்து, அது சபையினுடைய சொத்தாக மாறிவிட்டது. ஆனால், அப்பொழுது அமைச்சர் அந்த அறிக்கையைக் கொடுப்பதாகச் சொல்லவில்லை. ஆகவே, அந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை இங்கே விவாதிக்கும் போது, அமைச்சர் அரசாங்கத்தின் சார்பில் சொல்ல வேண்டுமென்றால் சொல்லலாமே தவிர, இப்பொழுது அவர்கள் இந்த அறிக்கையை தருவது சரியல்ல தந்து விட்டால், அந்த பிரச்சனை சம்பந்தமாக, ஏராளமான உறுப்பினர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் மீது விவாதிப்பதற்குச் சந்தர்ப்பம் இல்லாமல் போய்விடும். ஆகவே, உறுப்பினர் களுடைய உரிமை பறிக்கப்படும் என்பதைத்தான் தங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அமைச்சருக்கு இங்கே அறிக்கை தருவதற்கான உரிமை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த உரிமையை ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தைத் தந்திருக்கிற அந்த அடிப்படையில் மறுப்பது என்பது சரியாகாது என்பதுதான் என்னுடைய வாத்தம்.

திரு. நா. சுந்தரராஜ் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, சாதாரணமாக உள்ள நிலைமைக்கும் இன்றைக்கு ஏற்பட்டுள்ள நிலைமைக்கும் வேறுபாடு உண்டு. காலையிலேயே ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் சம்பந்தமாக இந்த அவையிலே பேசப்பட்டது. நீங்கள் தீர்ப்பு வழங்கியிருக்கிறீர்கள், அடுத்த சட்டமன்றக் கூட்டம்

1981 பிப்ரவரி 7] [திரு. நா. சுந்தரராஜ்]

நாளிலே எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்று. இடையிலே அமைச்சர் அப்பிரச்னை பற்றிய அறிக்கையை 82-வது விதியின் கீழ் இங்கே தாக்கல் செய்வாரானால், எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்த அல்லது, எதிர் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் விவாதிப்பதற்கான வாய்ப்பு தரப்படாது. மேலும், அரசுக்குச் சாதகமான பதிலைத் தான் அவர்கள் தருவார்களே தவிர, உள்ள நிலைமை, என்ன நடந்தது என்பதைப் பற்றிச் சரியான தகவல் நாட்டு மக்களுக்குத் தரமுடியாமல் போய்விடும். ஆகவே, ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத் தின் மூலமாகத்தான் அமைச்சர் பதில் சொல்ல வேண்டுமே தவிர, உங்களுடைய தீர்ப்பை மீறி அவையிலே அவர் அறிக்கை கொடுப்பது என்பது ஏற்றுக்கொள்ளப்பட மாட்டாது.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்து உறுப்பினர்கள் அது சம்பந்தமாக தங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்வதற்கு சந்தர்ப்பம் ஏற்படாமல் போகிறது, நம்முடைய அமைச்சர் அவர்களுடைய இந்த அறிக்கை இங்கே சமர்ப்பிக்கப்படுவதன் மூலமாக. ஆகவே தான் அந்த உரிமை மறுக்கப்படுகிறதா இல்லையா என்பதை குறித்து தங்களுடைய தீர்ப்பை நான் கேட்க விரும்புகிறேன். தங்களுடைய தீர்ப்பு மீறப்படுகிறதா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தீர்ப்பு மீறல் என்பதில்லை. நான் பார்த்து விட்டுச் சொல்கிறேன்.

* திரு. க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தின் மூலமாக ஒரு பிரச்சினை இந்த அவையிலே வரவேண்டுமென்று விரும்பி, உறுப்பினர்கள் அப்படி ஒரு வேண்டுகோளை அல்லது தீர்மானத்தை தங்களிடத்திலே தெரிவித்திருக்கக்கூடிய நிலையில் அந்த தீர்மானத்தின் மீது அவர் எடுத்துச் சொல்கிற கருத்துக்களுக்கு முன் உரிமை வருகிறது. அதற்குப் பின்னால் அமைச்சர் பதிலளிக்க நேரிடுகிறது. அதற்குப் பதிலாக இன்றைய தினம் அவர் ஒரு அறிக்கையைப் படித்து விடுவாரேயானால் உறுப்பினர்கள் தெரிவிக்கிற கருத்துக்கள் அத்தனையும் இங்கே இடம் பெறாமல் போய்விடுகின்றன. இந்த அறிக்கையைப் படிப்பதால் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தின் மூலமாக, ஏற்பட்டுவிட்ட நிகழ்ச்சியிலே எடுத்துக்காட்டப்பட்ட வேண்டிய பல உண்மைகள் அவையிலே வருவதற்கு வாய்ப்பு இல்லாமல் செய்துவிடுகிற ஒரு நிலைமை ஏற்படுகிறது. எனவே, அவையினுடைய நடைமுறையில் அமைச்சர் ஓர் அறிக்கை தருவது அவருடைய உரிமை என்றாலும் கூட அவையினுடைய நடைமுறையில் ஒரு ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தை கொண்டு வர அனுமதிக்கப்படுவதாக அறிவித்ததற்குப் பின்னால், இடையிலே அமைச்சர் அறிக்கை தருவதென்பது

[திரு. க. அன்பழகன்; (1981 பிப்ரவரி 7]

அந்தப் பிரச்சினையில் அறிக்கை தருவதென்பது அவையினுடைய உரிமையை குறித்த ஒரு நிலையாகும் என்பதை நான் பணிவோடு தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, உங்களுக்கு உதவிகரமான இன்னொரு கருத்தை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். பொதுவாக 82-வது விதியின் கீழ் ஓர் அறிக்கையை அமைச்சரவர்கள் அவையிலே வைத்தால்; அதன்மீது எந்த விவாதமும் கூடாதென்று இருக்கிறது. அறிக்கையை அமைச்சரவர்கள் படித்தவுடன் யாராவது எழுந்து சந்தேகம் கேட்டாலும், அவைத் தலைவர் அதை அனுமதிப்பதில்லை என்பது மரபாகவும், விதியாகவும் இருக்கிறது. இப்பொழுது 82-வது விதியின்படி ஓர் அறிக்கையை அமைச்சரவர்கள் படிக்கிறார் என்றாலும், பிறகு ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தில் பேச இடமில்லை என்று மறைமுகமாகச் சொல்வதாகத்தான் அர்த்தம். அதையும் தாங்கள் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். அதுமாத்திரமல்ல. காலையிலே தாங்கள் உறுதியளித்திருக்கிறீர்கள். அவை முன்னவர் அவர்களும் உறுதியளித்திருக்கிறார்கள். இன்று குடந்தை மாணவர் சம்பவத்தைப் பற்றியும், அடுத்த நாள் (திங்கட்கிழமையன்று) சென்னை மாணவர் நிகழ்ச்சிகளைப் பற்றியும் எடுத்துக்கொள்ளலாமென்று கூறப்பட்டுள்ளது. இதற்கிடையில் இந்த அறிக்கை வருவதென்பது நாளை மறு நாள் இந்த அவையிலே பல உறுப்பினர்கள் சொல்ல வேண்டிய கருத்துக்களுக்குக் குந்தகம் விளைவிக்கக்கூடியதாக இருக்குமென்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவர் அவர்களே, நேற்றைய தினம் நடைபெற்ற சம்பவத்தின் மீது ஒத்தி வைப்பு தீர்மானங்கள் தரப்பட்டிருக்கின்றன. இன்றைக்கு காலையில் அதைப்பற்றி எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்ற பிரச்சனை வந்தபோது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் குடந்தை மாணவர் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினையை இன்று எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்ற அடிப்படையிலே நாம் எடுத்துக் கொண்டோம். ஆனால் நேற்று நடைபெற்ற அந்த பிரச்சினையின் மீது கொடுக்கப்பெற்ற ஒத்தி வைப்பு தீர்மானம் இன்றைக்கு வராத நிலைமை உருவாகிவிட்டது என்பது தான் ஏற்பட்டுவிட்ட ஒரு நிலைமை ஆகும். ஆனால் நடைபெற்ற சம்பவத்தின் தொடர் நிகழ்ச்சியாக விரும்பத்தகாத பல்வேறு நிகழ்ச்சிகள் நடைபெறக் கூடாதென்ற நல்ல எண்ணத்தின் அடிப்படையிலே தான் நான் அமைச்சர் என்ற முறையிலே ஒரு அறிக்கையைத் தர விரும்புகிறேனே தவிர, மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுடைய உரிமைகளைப் பறிக்க வேண்டுமென்பதோ, அவர்களைப் பேசவிடாமல் தடுக்க வேண்டும் என்பதோ அல்ல. ஆகவே, ஒரு நல்ல நிலைமை ஏற்பட வேண்டுமென்பதற்காகத்தான், நாளை தினம் சபை கூடுவதில்லை என்ற காரணத்தினால் தான் ஒரு அறிக்கை

1981 பிப்ரவரி 7] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

தரவேண்டுமென்கிற நல்ல எண்ணத்தில் இதை படிக்கிறேன். அதை எங்களுடைய உரிமை பாதிக்கப்படுகின்றது என்ற ஒரு வாதத்தை வைத்து தடுப்பது என்பது அமைச்சருடைய உரிமையைப் பாதிப்பதாகும்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, மிக அசம்பாவிதமான நிலைமை எதுவும் ஏற்பட்டுவிடக்கூடாது, அதற்குள் தடுக்கப்பட வேண்டுமென்ற அமைச்சருடைய அக்கறையையும், ஆர்வத்தையும் நான் உள்ளபடியே பாராட்டுகிறேன். ஆகவே உங்களுடைய அறிவிப்பிற்கிணங்க இப்போதே இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொண்டு அனைவரையும் பேச சொல்லி பிறகு அமைச்சர் பதிலளித்தால் நாளைக்கு எதுவும் நடைபெறாமல் தடுப்பதற்கு நல்ல சூழ்நிலை ஏற்படுமென்று நான் கருதுகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவர் அவர்களே, விரும்பத்தகாத நிகழ்ச்சிகளை தடுக்க வேண்டுமென்பது தான் நம்முடைய நோக்கமும். ஆகவே உறுப்பினர்கள் சொல்ல வேண்டிய கருத்துக்களையும், அரசாங்கத் தரப்பிலே சொல்ல வேண்டிய கருத்துக்களையும் எடுத்துக் கொண்டு, இடையிலே இந்தப் பிரச்சினையை, ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொள்ள தாங்கள் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[பிற்பகல் 12-30]

*மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சனையைப் பொறுத்த வரையில், தாங்கள் ஏற்கனவே ஒரு தீர்ப்பை இங்கே படித்துக் காட்டினீர்கள். ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை இப்போது எடுத்துக்கொள்வதன் மூலம் மேலும் ஒரு வகையான முன்மாதிரியை இந்த அவையில் உருவாக்கியது போல் ஆகிவிடும். ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வர வேண்டும் என்ற ஆவல் காரணமாக அப்படித் தெரிவித்தாலும், ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை இப்போது எடுப்பது என்பது உகந்ததாக ஆகாது என்பதைத் தங்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

பொதுவாக, பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த பிரச்சனை குறித்து ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுப்பது மரபு. அந்த அடிப்படையில் ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தை கொடுத்து இருக்கிறார்கள். ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்து இருக்கிற காரணத்தால், அதை ஏற்றுக்கொண்டு விட்டதாகப் பொருள் இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தெரிவித்ததைப்போல் அந்தப் பிரச்சனை ஒரு முக்கியமான பிரச்சனை, உடனடியாகத்

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

[1981 பிப்ரவரி]

திர்க்கப்பட வேண்டிய பிரச்னை. ஆகவே அது குறித்து விவாதிக்க வேண்டும் என்பது தான் அவர்களின் முக்கிய நோக்கம். ஆனால் இன்றுள்ள சூழ்நிலையில், நாளைக்குச் சட்டமன்றப் பேரவைக் கூட்டம் இல்லை. நாளை மறுநாள் தான் இதை எடுத்துக்கொள்ள முடியும். அதற்குள் அந்தப் பிரச்சனையில் ஒரு நல்ல தீர்வு ஏற்பட வேண்டும் என்கிற அடிப்படையில் தான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தங்களின் அமைதியின் பேரில், ஒரு ஸ்டேட்மென்ட் என்கிற வகையில் இங்கே ஒரு அறிக்கையைத் தர முன்வந்து இருக்கிறார்கள்.

ஓத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் கையில் இருந்த போதிலும், ஒரு பிரச்சனையின் முக்கியத்துவம் கருதி மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் விதிகளின் அடிப்படையில் அறிக்கை தருவதற்கு அனுமதி அளிக்கலாம் என்ற தீர்ப்பைத்தான் தாங்கள் முன்பே இங்கே படித்துக் காட்டினீர்கள். ஆனால் நான் இந்த நேரத்தில் வேண்டிக்கொள்வது, யார் யார் ஓத்தி வைப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுத்து இருக்கிறார்களோ அவர்களின் பெயர்களை எல்லாம் சொல்லிவிட்டு, அதற்குப்பிறகு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களை அறிக்கை அளிக்க அனுமதிக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விதிகளில் தெளிவாக இருக்கிறது. Under Rule 106,

‘Statement may be made by a Minister on a matter of public importance’

திரு. ரா. உமாநாத் : அமைச்சர் அவர்கள் ஸ்டேட்மென்ட் கொடுப்பதைப் பற்றி ஆட்சேபணை இல்லை. ஸ்டேட்மென்ட் கொடுப்பதற்கு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கு உரிமை இல்லை என்று நான் சொல்லவில்லை. யாரும் சொல்லவில்லை. அவர் எந்தப் பொருள் குறித்து அறிக்கை அளிக்க விரும்புகிறாரோ அந்தப் பொருள் குறித்து ஏற்கனவே இங்கேயுள்ள அங்கத்தினர்கள் ஓத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்து இருப்பதால் அந்தப் பின்னணியில் இங்கே அறிக்கை வைப்பது சரியல்ல.

It is meant to defeat the purpose and right of the Members. Our right is suppressed.

இன்னொரு விஷயத்தையும் சொல்லி நான் முடித்து விடுகிறேன். விஷயம் அர்ஜென்ட்டாக இருப்பதால், நிலைமை சீரடைய வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு, மேலும் நிலைமை மோசமாவதைத் தவிர்க்கும் நோக்கத்தோடு, அதை அமைச்சர் அவர்கள் அளிக்க முன் வருகிறேன் என்று சொல்கிறார்கள். அப்படியானால், அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகத்தில் ஏதே

1981 பிப்ரவரி 7]

[திரு. ரா. உமாநாத்]

பட்டுள்ள சூழ்நிலையைப் பற்றி இங்கே எத்தனையோ முறை கேட்டும், ஏன் ஸ்டேட்மென்ட் கொடுக்க அமைச்சர் முன் வர வில்லை? இப்போதுள்ள அந்த ஆவல் அன்றைக்கு எங்கே வராயிற்று என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எந்த ஒரு பிரச்சனையிலும் உள் நோக்கம் கற்பித்துப் பேசக் கூடாது. ஒவ்வொரு உறுப்பினருக்கும் அவரவர்கள் கொண்டு வருகிற பிரச்சனையில் ஆர்வம் அதிகம் இருக்கும். இன்றுள்ள சூழ்நிலையில் நாட்டில் ஒரு சுமுகமான சூழ்நிலை ஏற்படுவதற்காக அரசு ஒரு அறிக்கை தர முன் வருமானால் அதை அனுமதிப்பது என்பது மரபாக இந்த அவையின் தலைவராக இருந்தவர்களால் கடைப்பிடிக்கப்பட்டு வந்து இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நாளை மறுநாள் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் எடுத்துக்கொண்டு விவாதித்த பிறகு, இந்தப் பிரச்சனை சம்பந்தமாக அமைச்சர் எடுத்துக்கொண்ட முயற்சிகளையும், சுமுகமான தீர்வு கண்டதையும் இந்த அவையில் அளிப்பதற்கு உரிமை இருக்கிறது. நேரம் இருக்கிறது. எனவே, ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம் எடுத்துக் கொள்வதற்கு முன்பு இடையில் இந்த அறிக்கை தருவது சரியல்ல.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் எடுத்துக்கொண்ட பிறகு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்வார்கள். இதற்கிடையில் இந்தப் பிரச்சனை மாணவர்கள் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சனையாகவும், சென்னையிலே நடைபெற்ற ஒரு சம்பவமாகவும் இருப்பதால், பொது நன்மையைக் கருதி இந்த அறிக்கை அளிக்க தற்போது அனுமதி அளிப்பதில் தவறு இல்லை என்று நான் கருதுகிறேன்.

திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, அமைச்சர் அறிக்கை தருவது என்பது, அரசாங்கத்தினுடைய கருத்தாக அது இருக்கலாம். அரசாங்கத்தினுடைய கருத்து என்று வருகிறபோது, அந்த கருத்தை எல்லா வகையிலும் ஏற்றுக்கொள்வதாகவும் இருக்கலாம் ; ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத கருத்தாகவும் அது இருக்கலாம். ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத ஒரு கருத்தை அமைச்சர் அறிக்கை வாயிலாக இந்த அவையிலே வைப்பதாக இருந்தால், அந்தக் கருத்தை மறுத்து சுட்டிக்காட்ட வாய்ப்பில்லாமல் போய்விடுகிறது. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தின் மூலமாக இந்தக் கருத்து வருவதாக இருந்தால், அரசாங்கத்தினுடைய கருத்தும், உறுப்பினர்களுடைய கருத்தும்—இந்த இரண்டு கருத்துக்களும் அதிலே இடம்பெற வாய்ப்பு உண்டு. அமைச்சருடைய அறிக்கை என்று வரும்போது இந்த இரண்டு கருத்துக்களுக்கும் இடமில்லாமல் போய்விடுகிறது.

[1981 பிப்ரவரி 7]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அறிக்கை தந்த பிறகு கூட நாளை மறுநாள் நீங்கள் கருத்து சொல்லலாம்.

திரு. க. அன்பழகன் : இந்த அறிக்கையிலே கருத்து சொல்ல முடியாது. சட்டமன்றம் என்று இருக்கின்ற இந்த அமைப்பில் சில வரன்முறைகளுக்கு உட்பட்டுத்தான் அமைச்சர்களும், உறுப்பினர்களும் செயல்பட முடியும். இவ்வளவு ஆர்வம் காட்டும் அமைச்சரவர்கள் காலையிலே இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக்கொள்ளச் செய்திருக்கலாம். உறுப்பினர்களும் அதிலே கருத்தைச் சொல்லியிருக்கலாம். ஆனால் அமைச்சர் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொள்ள வலியுறுத்தவில்லை; தாங்களும் சொல்லவில்லை. காலையிலே அந்தத் தீர்மானத்தை எடுத்திருந்தால், அது இங்கே விவாதத்திற்கு உட்பட்டிருக்கும். அப்படிச் செய்யாமல் இருந்துவிட்டு, இப்போது அறிக்கை வாயிலாக கருத்தை வெளியிடுவதாக இருந்தால் அது இங்கே உறுப்பினர்களுக்கு இருக்கக்கூடிய உரிமையை தகர்க்கக்கூடியதாக இருக்கும்; உரிமையை சிதைக்கக்கூடியதாக இருக்கும். அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை ஏற்படாமல் இருக்க, உறுப்பினர்கள் உரிமையைப் பாதுகாப்பது தங்கள் பொறுப்பு என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, விதி 106, முன்றாவது பிரிவில்,

“A Minister desiring to make a statement under sub-rule (1) shall intimate in advance the date on which the statement is proposed to be made and also send a copy of the statement in advance to the Secretary for being placed before the Speaker”.

என்று இருக்கிறது. இந்த விதியின்படி நடைபெற்றிருக்குமானால் நீங்களே அறிவித்திருப்பீர்கள். இது பற்றி அமைச்சர் ஸ்டேட்மென்ட் படிக்க இருக்கிறார்; முன் கூட்டியே அனுமதி பெற்று இருக்கிறார் என்று ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் வரும்போதே சொல்லியிருப்பீர்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தயவு செய்து எதிர்க்கட்சித் தலைவர் இப்படி அனுமானிக்கக் கூடாது. அமைச்சர் வந்து கேட்டு, நான் அறிவிக்கலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறேன். நாட்டு நன்மையைக் கருதி, இந்த அறிக்கையை அனுமதிக்கலாம். நாடாளுமன்றத்தில் இது அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ரா. உமாநாத் : நாங்களும் நாட்டு நன்மையைக் கருதிதான் அட்ஜர்ன்மென்ட் மோஷன் கொடுத்தோம்.

1981 பிப்ரவரி 7]

THE HON THIRU S. RAMACHANDRAN : It is the question of your powers.

THIRU A RAHMANKHAN: No. No.

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN : I will finish. Adjournment Motions are pending before you. The Speaker has given a ruling in the morning that it will be taken up subsequently. Now the Hon. Minister has come out with a statement. The Speaker has allowed it quoting the ruling that when the Adjournment motions were pending before the House that the Hon. Minister can make a statement. The Speaker has got such powers to allow the Ministry to make a statement.

THIRU A RAHMANKHAN : Where is the power ?

THE HON THIRU S. RAMACHANDRAN : This is the ruling which the Hon. Speaker has quoted now.

திரு. நா. சுந்தரராஜ் : தலைவரவர்களே, நாளையே இதை ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தின் கீழ் எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

திரு. துரைமுருகன் : தலைவரவர்களே, நாட்டிலே இருக்கிற முக்கியமான பிரச்சனை என்று சொன்னார்கள்; மறுக்கவில்லை. இப்படிப்பட்ட நிலைமை நடந்துவிட்டது, அதற்கு என்ன பரிகாரம் என்பதை எடுத்துச் சொல்வதற்காக எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அமைச்சரவர்கள் அறிக்கை கொடுப்பதாகச் சொல்லியிருந்தால் இன்று காலையிலே ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுக்கும் போதே நீங்கள் சொல்லியிருக்கலாம். (மணியடிக்கப்பட்டது) தயவுசெய்து கொஞ்சம் அனுமதியுங்கள். பின்னால்தான் கிளைமாக்ஸ் வைக்கிறேன்.

[பிற்பகல் 12-40]

தலைவரவர்களே, இப்படிப்பட்ட ஒரு அறிக்கையை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் 'தரப் போகிறேன்' என்று உங்களிடத்திலே காலையிலேயே சொல்லி இருக்கலாம். அதைக் கேட்ட பின் தாங்களும் இப்படி அமைச்சரவர்கள் அறிக்கை வைக்கப்போகின்ற காரணத்தால் இன்றைக்கு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் தேவையில்லை என்று சொல்லி இருக்கலாம். ஆனால் அவ்வளவும் சொல்லிவிட்ட பிறகு இடையில் இந்த நேரத்தில் பார்த்து 'நான் அறிக்கை வைக்கப் போகிறேன்' என்று சொன்னால் எப்படி? அரசாங்கத்திலே இருந்து அறிக்கை வைத்து விட்டுப் பேர்யவிடுவார்கள், ஆனால் அங்கத்தினர்களுக்கு உள்ள உரிமை மறுக்கப்படுகின்றது.

D II A 383-14

[திரு. துரைமுருகன்]

1981 பிப்ரவரி 7

அடுத்து இந்த அவைக்குச் சொந்தமாக்கப்பட்டுவிட்ட ஒன்றிலே அமைச்சரவர்கள் இடையிலே நுழைய தாங்கள் அனுமதிக்கக் கூடாது.

* டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, ஒரு நாளைக்கு ஒரு ஒத்திவைப்புத்தீர்மானம் தான் எடுத்துக் கொள்ள முடியும் என்ற நிலை இருப்பதாகச் சொன்னீர்கள். ஆனால் அவை முன்னவரோ அவை முன்னவர் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கின்ற ஒருவரோ எழுந்து அந்த நிலைக்கு விதிவிலக்கு கோரி அதன்படி அந்த விதியைத் தளர்த்தி இன்னொரு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தையும் எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்கின்ற மரபு இந்த அவையிலே நீண்டகாலமாக இருந்து வருகின்றது.

இவ்வளவு அவசரமான ஒன்று என்கின்றபோது குடந்தை நிகழ்ச்சியை மட்டும் எடுத்துக்கொண்டு சென்னை நிகழ்ச்சியை எடுத்துக்கொள்ளத் தாங்கள் தவறியது ஏன்? அப்படித் தவறி விட்டுவிட்டதோடு மாத்திரமல்லாமல் திங்கட்கிழமை அது எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்ற உறுதிமொழியையும் அளித்து விட்ட பிறகு இப்போது திடீரென்று என்ன அவசரம் வந்தது?

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சொல்வது உண்மைக்கு மாறானது. அந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் தங்களுக்கு முன்னாலே பெண்டிங்கிலே இருக்கின்றது என்று சொன்னார்கள். அது பெண்டிங்கிலே இல்லை. இங்கே கொண்டுவரப்பட்டு, அவை முன்னவர் அவர்கள் தான் முன்மொழிந்தார்கள். முதலிலே கும்பகோணம் பிரச்சினை வந்ததால் அதை முதலாவது எடுத்துக்கொள்வோம் இதை இரண்டாவது எடுத்துக்கொள்வோம் என்று அவை முன்னவர் அவர்கள் சொன்னதை நீங்கள் ஏற்றுக்கொண்டீர்கள். ஆகவே அது பெண்டிங்கிலே இல்லை. அது சபையினுடைய சொத்தாக மாறிவிட்டது. ஆகவே மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கூறுவது உண்மைக்கு பொருத்தமுடையதல்ல. (குறுக்கீடு)... அப்படி அவர்கள் அறிக்கை கொடுக்க வேண்டும் என்றாலும் வேறொரு விதியைப் பயன்படுத்தி ஒரு மணி நேர விவாதத்துக்கு தாங்கள் ஏற்பாடு செய்யலாம். அப்போது அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் என்ற வகையிலே உறுப்பினர்களும் பங்குகொள்ள ஒரு வாய்ப்பு ஏற்படும். அமைச்சரவர்களும் அறிக்கை வைக்கலாம். ஆகவே ஒரு மணி நேர விவாதத்திற்கு தாங்கள் ஏற்பாடு செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதுவும் இல்லாமல் போனால் உறுப்பினர்களின் உரிமை நிச்சயமாகப் பாதிக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1981 பிப்ரவரி 7]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் தலைவரவர்களே, நாங்கள் எந்த முடிவு வேண்டுமானாலும் எடுக்கலாம். அதிலே நான் குறுக்கிடவில்லை ஆனால் மாண்புமிகு திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் சொன்னதற்காக ஒரு விளக்கத்தை நான் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

When a member rose on a point of order and stated that while notice of an adjournment motion on a particular matter has been given even then it is not taken up. Notice of adjournment motion has been given but not taken up for discussion. The Chair has every right to allow the Minister to make a statement under Rule 82. Nothing prevents the powers of the Chair. It was never taken up at all. (interruptions).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைத் தலைவர் என்ற முறையிலே எனக்கும் சில உரிமைகள் இருக்கின்றன. அதன் படி செயல்பட விடுங்கள்.

THIRU R. UMANATH : It should not result in demolishing the "Urimaigal" of an Hon. Member.

Mr. Speaker : I am not going to demolish your "Urimaigal".

THIRU R. UMANATH : Speaker is Speaker. I can give umpteen rulings. The Speaker is not above the House or the Master of the House. He is part of the House only. He is subject to the framework of the rules and rights of the Members. The motion was taken up by you.

மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள் மட்டும் தலையிடாமல் இருந்திருந்தால் அந்த மோஷன் இன்றைக்கு டிஸ்கஷனுக்கு வந்திருக்கும். ஆகவே நாளைக்கு அதை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று முடிவாகிவிட்டது. ரூலிங்ை மதிக்க வேண்டும். என்று சொல்லக்கூடிய மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இதை அடுத்த நாளைக்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்ற உங்களது ரூலிங்ை அவர்களை கடைப்பிடிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. THIRU S. RAMACHANRAN : The Hon. Speaker can change his ruling and he can permit the Minister to make a statement.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, இருக்கின்ற நிலைமையைக் கருதித் தான் அறிக்கை தரவேண்டும் என்று நாங்கள் அமைச்சர்கள்

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

[1981 பிப்ரவரி 7]

என்ற முறையில் விரும்புகிறோம். ஆகவே யாருடைய உரிமையையும் பறிப்பதற்காக நாங்கள் இங்கே அமைச்சர் பொறுப்பை வகிக்கவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கூட பேசும் போது அரசு ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமானாலும் எடுத்துக் கொள்ளட்டும் பிறகு அவைக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ளலாம் என்று சொன்னார்கள். பேரவை நடந்துக் கொண்டிருக்கும்போது, பேரவையில் அரசு எடுக்க இருக்கிற நடவடிக்கையை அறிவிக்க வேண்டாமா? அவையிலுள்ள உறுப்பினர்களை மதிக்கவில்லை என்கிற பிரச்சனை பின்னால் வரக்கூடாது. உறுப்பினர்களை நாங்கள் மதிக்கிறோம், அவர்களுக்குச் சொல்லி விட்டுத்தான் செய்கிறோம் என்பதன் காரணமாகத்தான், இந்த அறிக்கையை பேரவையில் அளிக்க அனுமதி கேட்டேன். (குறுக்கீடு) அரசாங்கத்தின் நிலையை விளக்கிக் கொண்டிருக்கிறேன். பின்னால் இந்த அவையை நீங்கள் மதிக்கவில்லை என்கிற வாதம் உருவாவதைத் தவிர்ப்பதற்குத் தான் இந்த வாய்ப்பை நாங்கள் பயன்படுத்திக் கொள்கிறோமே தவிர வேறு அல்ல.

திரு. என். சங்கரய்யா : அப்படி என்றால் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அவர் உரிமையின்படி இன்று செய்யலாம். நாளை மறுதினம் உறுப்பினர்களுடைய கருத்துக்களையும் தெரிவிப்பதற்கு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தின் மீது விவாதம் செய்ய அனுமதிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எல்லோரும் தவறான ஒரு அனுமானத்தின் அடிப்படையிலேயே விவாதத்தை வளர்த்துக் கொண்டு போகக் கூடாது. காலையிலே 2, 3 பிரச்சனைகள் எழுந்தன. இரண்டு ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானங்கள் வந்திருக்கின்றன என்று சொன்ன போது இரண்டையும் எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்றார்கள். ஒரு நாளைக்கு ஒன்றுதான் எடுத்துக் கொள்ள முடியும், நம் விதிகளில் அப்படித்தான் இருக்கிறது என்று கூறிய பின் குடந்தையைப் பற்றிய தீர்மானம் முன்னதாக வந்ததால் அதை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்றார்கள். எடுத்தாகிவிட்டது. நாம் திங்கள் அன்று எடுப்பதாக இருந்த பிரச்சனையின் மீது அரசு ஒரு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள விரும்புகிறது. அதை அவை முன் படிக்க விரும்புகிறார். நாட்டு மக்களின் நன்மையைக் கருதித்தான் அறிக்கையை படிக்க அனுமதி கோருகிறார். ஏற்கனவே இப்படி நடைபெற்றிருப்பதற்கு முன் உதாரணங்கள் இருக்கின்றன. பாராளுமன்றத்திலும் நடைபெற்றிருக்கிறது. நானே இந்த சட்டமன்றத்தில் அமைச்சராக இருந்த போதுகூட நடைபெற்றிருக்கிறது, ...

1981 பிப்ரவரி 7]

*டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, அறிக்கை எப்படி இருக்கும் என்று தெரியாமலேயே விவாதித்துக் கொண்டு இருக்கிறோம். ஒரு வேளை உங்களுக்குத் தெரிந்திருக்கும். அதன் நகலை கொடுத்திருப்பார்கள். இங்கே அளிக்கப்படுகின்ற அறிக்கை நாட்டுக்கு எல்லது என்ற விளைவிற்கு பதிலாக நிஷமை வேறு திசைக்கு மாறிப்போய் வேறு பல விரும்பத் தகாத நிகழ்ச்சிகளை எல்லாம் ஏற்படுத்தக் கூடுமானால், அப்படி நடைபெறாமல் தடுத்து நிறுத்த வேண்டிய பொறுப்பு இம்மாமன்றத்தில் உள்ள எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் உண்டு. அந்த உரிமையைக் காப்பாற்றுவதற்கு வகையில், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அறிக்கையைப் படித்த பிறகு, அதன் மீது எழும் சந்தேகங்களை விளக்கிக் கொள்வதற்கும், இன்னின்ன காரியங்களைச் செய்ய வேண்டும்—வேண்டாம் என்று சொல்வதற்கும் எங்களுக்கு நீங்கள் அனுமதி அளிக்க வேண்டும். வாய்ப்புக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் எப்படியும் அதன்மீது ஓர் விவாதம் இருந்தாக வேண்டும் என்று நினைக்கிறார்கள் போலும். அமைச்சர் அளிக்கும் அறிக்கையின் மீது விவாதிக்க நம் விதிகளில் இடம் இல்லை.

திரு. நா. சுந்தரராஜ் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏதோ அரசாங்கத் தரப்பிலிருந்து வரக்கூடிய அறிக்கை நாட்டுக்கு நன்மை தரக்கூடிய வகையிலே அமையும் என்ற எண்ணத்தின் அடிப்படையிலேயே பேசிக் கொண்டிருக்கிறீர்கள். எதிர்க் கட்சியிலே இருக்கிற நாங்களும் நாட்டுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டித்தான் இங்கே வந்திருக்கிறோம் என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் எந்த எண்ணத்தின் அடிப்படையிலும் பேசவில்லை. அறிக்கையின் நகல் என்னிடம் தரப்பட்டிருக்கிறது. அதை படித்து விட்டுத்தான் சொல்கிறேன்.

[பிற்பகல் 12-50]

திரு. க. அன்பழகன் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் அந்த அறிக்கையைப் படித்திருக்கலாம். ஆனால் அது நாட்டுக்கு நன்மை செய்யக்கூடியது தான் என்ற கருத்தை தாங்கள் சொல்கிற போது தாங்களும் ஒரு பார்ட்டியாக ஆகிவிடுவீர்கள். தாங்கள் சபாநாயகர். அந்த மேலான இடத்தை நான் மதிப்பவன். ஆனால் தாங்கள் சொன்ன வர்த்தை கருத்து ஒரு பக்க சார்புடையதாக ஆகிவிட நேரிடும். எவ்வளவு நல்ல அறிக்கையாக இருந்தாலும் கருத்து மாறுபாடு வர இடமுண்டு

[1981 பிப்ரவரி 7]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எல்லா வா தங்களுக்கும் இரண்டு பக்கம் உண்டு என்பதை நீண்ட நாட்களாக நான் அறிந்தவன்.

THIRU R. UMANATH: In page 338 of the Practice and Procedure of Parliament, a Minister who desires to make statement has to intimate in advance the date on which he proposes to make the statement. The intimation is required to be sent, as far as possible, at least, one day in advance so that the item may be included in the list of business.

அது இங்கே செய்யப்படவில்லை. அது நம்பர் 1. நம்பர் 2 என்னவென்றால், ஸ்டேட்மென்ட் அவர்கள் செய்கிறார்கள். அதில் கேள்வி கேட்க உறுப்பினர்களுக்கு வாய்ப்பில்லை.

In page 339, instead of asking questions then and there it is open to Members to raise discussion on a Minister's statement by tabling a suitable notice. When the statement is on an important matter—Minister said on an important matter—discussion may be allowed on the same day on which the statement is made.

Mr. Speaker In page 338 a Minister has a right to make a policy statement at any time. (interruption) I am telling you that in urgent cases, a Minister proposes (interruption).

அரசாங்கம் எந்த நேரத்தில் வேண்டுமானாலும் நடவடிக்கை எடுக்க உரிமை பெற்றது என்பதை உறுப்பினர்கள் அறிவார்கள். நாளை ஞாயிற்றுக்கிழமை, ஆகவே அவை இல்லை. இது நாளை மறுநாள்தான் வரும். அதற்கு முன்னால் இது சம்பந்தமாக ஒரு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கலாம். அரசு எடுத்துக் கொள்ள இருக்கிற நடவடிக்கை பற்றி பேரவை நடந்து கொண்டிருக்கும்போது தெரிவிக்க வேண்டாமா என்று நாளை உறுப்பினர்கள் கேட்க இடம் அளிக்கக்கூடாது என்ற எண்ணத்தில் ஒரு அறிக்கை கொண்டு வந்து சமர்ப்பிக்கிறார்கள். (கூச்சல்—குழப்பம்). எல்லோரும் உட்காருங்கள். இங்கே இருந்தாலும் அங்கே இருந்தாலும் ஒவ்வொரு செயலும் எல்லோருக்கும் தெரியும், எல்லோரும் ஆட்சியில் உள்ளவர்களோடு தொடர்பு உடையவர்கள்தான். எல்லோருக்கும் தெரியும். நாட்டு மக்களுக்கு நல்லது என்ற வகையில் அறிக்கை அளிக்க அரசாங்கத்தை அனுமதிப்பது எல்லா மாநிலங்களிலும் கடைப்பிடித்து வரும் மரபு.

1981 பிப்ரவரி 7]

[போன்றவை]

பங்கு*டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, நான் ஏற்கனவே சொன்னதை கல்வி அமைச்சர் ஏற்றுக் கொண்டார் போல் தெரிகிறது. நாட்டுக்கு நன்மை, மாணவர்கள் பிரச்னையை சுமுகமாகத் தீர்க்க, சட்டம், ஒழுங்கு, அமைதியைக் காப்பாற்ற, இந்த அரசு எந்த நடவடிக்கை எடுத்தாலும், அந்த நடவடிக்கை வரவேற்கத்தான் போகிறோம். எனவே, இந்த அறிக்கையிலே என்ன சொல்லப் போகிறீர்கள்? நடவடிக்கையை எடுத்துவிட்டு, நாளை மறுநாள் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு பதில் அளிப்பது முறையாகும். இப்போது ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் அவையின் சொத்தாக மாறிவிட்டது. நடவடிக்கை எடுப்பதில் எந்தவிதமான ஆட்சேபணையும் இல்லை. அறிக்கை வைப்பதைத் தான் நாங்கள் மறுக்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்கிறது. நடவடிக்கை எடுத்த பிறகு, ஏன் இப்படி நடவடிக்கை எடுத்தீர்கள் என்று கேட்கக் கூடாது.

8. அரசினர் சட்டமுன்வடிவு — தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்கிறது. நடவடிக்கை எடுத்த பிறகு, ஏன் இப்படி நடவடிக்கை எடுத்தீர்கள் என்று கேட்கக் கூடாது.

*திரு. சோ. அழகர்சாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது அவையின் முன்னால் இருக்கின்ற வரி கொடுக்க மறுப்போர் அல்லது தள்ளி வைக்க வேண்டுமென்று கேட்கக் கூடிய காரியங்களைச் செய்பவர்கள்மீது தண்டனை அளிக்கக் கூடிய இந்த மசோதாவைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று தீர்மானம் கொடுத்திருக்கின்ற நாங்கள், அதற்குண்டான காரணங்களைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். இந்தச் சட்டத்திலே நில வரி, செஸ், கூட்டுறவுக் கடன், குத்தகை பாக்கி போன்றவைகளைத் தள்ளி வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டாலும் கூட, அவர்களுக்கும் 5 வருடங்கள் தண்டனை, 5,000 ரூபாய் அபராதம் என்றும், அதே மாதிரி 3,000 ரூபாய்க்கு குறையாமல், 2 ஆண்டுகள் தண்டனைக்குக் குறையாமல் தண்டனை கொடுக்கப்படும் என்றும் ஒரு பயங்கரமான அடக்குமுறைச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதன் மூலம், ஏன் இதை ஒரு கறுப்புச் சட்டம் என்றே சொல்லக் கூடிய அளவிற்கு, ஒரு சட்டத்தை நீங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். இதை நினைக்கும் போது, கடந்த காலத்திலே கொண்டு வரப்பட்ட மிசாச் சட்டத்தை விட மோசமான ஒரு சட்டம் என்பதை இந்தச் சட்டத்தைப் படித்துப் பார்க்கும்போது தெரிகிறது. ஆகவே, இந்த சட்டத்தின்படி தண்டனை கொடுக்க வேண்டுமென்று